Bewertungsmatrix – Angebotswertung WandelParks (inReNa 2030 II)

Vergabeverfahren nach UVgO | LPH 5–9 nach § 39 HOAI, Rahmenvereinbarung mit Einzelabruf je Fläche |

Vorbemerkung: Der nachfolgenden Wertung ist die formale Eignungsprüfung gemäß Anlage 2 (Formblatt) vorgeschaltet. Nur Angebote, die die dortigen Mindestanforderungen (Eigenerklärungen, Mindestreferenzen, Benennung des Projektteams) erfüllen, werden in die nachfolgende Bewertung einbezogen. Grundlage der Bewertung sind die Referenzprojekte und die Angaben zum Projektteam (Anlage 2, Abschnitte F und G) sowie die Darstellung der Projektorganisation (Anlage 2, Abschnitt E).

1. Übersicht der Zuschlagskriterien und Gewichtung

Zuschlagskriterium	Max. Punkte	Gewichtung	Max. gewichtete Punkte
a) Qualität	10	50 %	5,0
b) Projektorganisation	10	30 %	3,0
c) Preis	10	20 %	2,0
Gesamt	—	—	**10,0**

2. Bewertungsmatrix im Detail

a) Qualität – max. 10 Punkte | Gewichtung 50 % | Grundlage: Referenzen & Projektteam (Anlage 2, Abschn. F und G)

Unterkriterium	Beschreibung	Punktevergabe
1. Erfahrung Ausführungsplanung & Objektüberwachung naturnaher Freiflächen (max. 4 Punkte)	Relevanz der eingereichten Referenzprojekte (mind. 2, max. 3) für den Auftragsgegenstand: Ausführungsplanung und/oder Objektüberwachung (LPH 5–8) naturnah gestalteter Freiflächen.	**4 Punkte –** Mindestens zwei Referenzen mit LPH 5–8 bei naturnahen Freiflächen mit ökologischen Elementen (z. B. gebietseigene Gehölze, Regiosaatgut, Kleinstrukturen) **3 Punkte –** Eine Referenz wie oben, weitere Referenzen mit LPH 5–8 bei Freianlagen **2 Punkte –** Referenzen mit LPH 5–8 bei Freianlagen, naturnaher Ansatz nur in Ansätzen erkennbar **1 Punkt –** Nur einzelne Leistungsphasen aus LPH 5–8 oder Freianlagen ohne ökologischen Ansatz **0 Punkte –** Keine verwertbaren Referenzen
2. Vergleichbarkeit der Referenzprojekte (max. 3 Punkte)	Vergleichbarkeit der Referenzen mit dem Auftragsgegenstand hinsichtlich Flächengröße,	**3 Punkte –** Referenzen in vergleichbarer Größenordnung

	Bauvolumen und Art des Auftraggebers (öffentliche oder vergleichbare Auftraggeber).	und für öffentliche oder vergleichbare Auftraggeber **2 Punkte –** Überwiegend vergleichbar, kleinere Abweichungen **1 Punkt –** Nur eingeschränkt vergleichbar **0 Punkte –** Nicht vergleichbar
3. Qualifikation des Projektteams (max. 3 Punkte)	Einschlägige Erfahrung der vorgesehenen Projektleitung und der Person für die Objektüberwachung vor Ort, anhand der Angaben in Formblatt Abschn. G und der Referenzprojekte aus Abschn. F.	**3 Punkte –** Projektleitung bzw. Objektüberwachung hat nachweislich ≥ 3 vergleichbare Projekte in LPH 5–8 betreut **2 Punkte –** 2 vergleichbare Projekte **1 Punkt –** 1 vergleichbares Projekt oder vergleichbare Qualifikation **0 Punkte –** Keine nachweisliche einschlägige Erfahrung
Maximal erreichbare Punkte Qualität:		**10 Punkte × 0,50 = max. 5,0 gewichtete Punkte**

b) Projektorganisation – max. 10 Punkte | Gewichtung 30 % | Grundlage: Darstellung der Projektorganisation (Anlage 2, Abschn. E)		
Unterkriterium	**Beschreibung**	**Punktevergabe**
1. Bearbeitungszeiten nach Abruf (max. 4 Punkte)	Angebotene Bearbeitungszeiten (Beginn, Vorlage LPH 5 und 6) im Verhältnis zum Rahmenterminplan (Leistungsbeschreibung Abschnitt 4.2) und Plausibilität der Begründung.	**4 Punkte –** Rahmenterminplan eingehalten oder unterschritten, schlüssig begründet (Kapazitäten, Ablauf) **3 Punkte –** Rahmenterminplan eingehalten, Begründung nachvollziehbar mit kleineren Lücken **2 Punkte –** Geringfügig längere Bearbeitungszeiten, nachvollziehbar begründet – oder Rahmenterminplan eingehalten, aber kaum begründet **1 Punkt –** Deutlich längere Bearbeitungszeiten oder nicht nachvollziehbar begründet **0 Punkte –** Keine Angaben
2. Parallele Flächen & Organisation der Objektüberwachung (max. 3 Punkte)	Vorgehen bei zeitgleich abgerufenen Flächen sowie Konzept zur Präsenz auf den Baustellen, zur Bündelung der Pflichttermine und zur Reaktionszeit bei kurzfristigem Abstimmungsbedarf.	**3 Punkte –** Sehr schlüssig, Kapazitäten, Präsenz und Reaktionszeiten klar geregelt **2 Punkte –** Gut nachvollziehbar, kleinere Unschärfen **1 Punkt –** Plausibel, aber Lücken erkennbar

		0 Punkte – Kein verwertbares Konzept
3. Sicherstellung des Leistungsabschlusses bis 31.05.2028 (max. 3 Punkte)	Kapazitäten über die gesamte Laufzeit, Vertretungsregelungen und Risikomanagement, insbesondere bei spät abgerufenen Flächen.	**3 Punkte –** Sehr überzeugend, klare Kapazitäts- und Vertretungsregelung **2 Punkte –** Gute Darstellung, wesentliche Aspekte abgedeckt **1 Punkt –** Ansätze erkennbar, aber wenig konkret **0 Punkte –** Unklare Kapazitäten oder keine belastbare Sicherstellung
Maximal erreichbare Punkte Projektorganisation:		**10 Punkte × 0,30 = max. 3,0 gewichtete Punkte**

c) Preis – max. 10 Punkte | Gewichtung 20 %		
Unterkriterium	**Beschreibung**	**Punktevergabe**
Preisbewertung	Bewertet wird der Gesamtbruttobetrag des Angebots für LPH 5–9 (alle sieben Flächen, gemäß Anlage 1 – Preisblatt). Optionale Zusatzleistungen werden nicht gewertet. **Ausschlussgrenze:** Angebote über 70.000 € brutto (Höchstvolumen gem. Anlage 1) werden vom Vergabeverfahren ausgeschlossen.	**10 Punkte** – niedrigster Angebotspreis Alle weiteren Angebote: $P = 10 \times (A_{min} \div A_{Angebot})$ **P** = erzielte Punkte A_{min} = niedrigster Angebotspreis (brutto) $A_{Angebot}$ = zu bewertendes Angebot (brutto)
Maximal erreichbare Punkte Preis:		**10 Punkte × 0,20 = max. 2,0 gewichtete Punkte**

3. Berechnung der Gesamtpunktzahl

Die Gesamtpunktzahl ergibt sich aus der Summe der gewichteten Einzelpunkte: **Qualität:** Punkte × 0,50 **Projektorganisation:** Punkte × 0,30 **Preis:** Punkte × 0,20 *Der Zuschlag wird auf das Angebot mit der höchsten Gesamtpunktzahl erteilt.*	**Maximale Gesamtpunktzahl** **10,0 Punkte**